

UNDERBILAGA C8

UPPDRAG ELKV Samråd	UPPDRAGSLEDARE Klas Andersson	DATUM 2010-03-04
UPPDRAGSNUMMER 1288185300	UPPRÄTTAD AV Ulla Andersson	

SAMRÅDSMÖTE MED ALLMÄNHETEN, ÖRTOFTA SOCKERBRUK 2010-02-17 UTSKRIFT FRÅN FRÅGESTUND

NÄRVARANDE, FÖRUTOM ÅHÖRARE

Anders Mellberg	Moderator	
Jan Samuelsson	Föredragande	Lundsenergikoncernen AB
Nils Ove Rasmusson	Föredragande	ELKV
Peter Ottosson	Föredragande	ELKV
Mats Björk	Föredragande	Alrutz' Advokatbyrå
Klas Andersson	Föredragande	SWECO Environment
Anna Sorelius	Protokollförare	SWECO Environment
Bengt Andersson	Ansv. Turbin, el	ELKV
Lars Hammar	Ansv. Pannor	ELKV
Johnny Wigohtson	Ansv. Bygg och mark	ELKV
Lennart Friberg	Ansv. Ekonomi, info	ELKV
Ingrid Holmér	Ansv. Tidplanering	ELKV
Håkan Johannesson	Vice VD	ELKV
Fredrik Steineck	Ansv. Bränsleinköp	Kraftringen Energihandel AB
Stellan Nilsson	Miljöchef	Kraftringen Produktion AB
Anders Åkesson	Konsult luftfrågor	Firma Anders Åkesson
Alf Andreasson	Konsult bullerfrågor	ÅF Ingemansson

FRÅGESTUND

Hela samrådet spelades in och har sedan skrivits ut direkt från ljudfilen. Nedan återges frågor och svar från mötet med exakt ordalydelse, dvs någon redigering i materialet har inte gjorts.

Person 1: En fråga till Klas Andersson på Sweco. När ni har gjort lokaliseringsutredningen, då har ni ställt upp ett antal kriterier. Hur har ni värderat de kriterierna mot varandra? Är det några kriterier som väger tyngre eller väger de lika mycket?

Klas Andersson: Ja vi hade ju inledningsvis några tunga kriterier, ja dels tomtens beskaffenhet givetvis, att den skulle vara tillräckligt stor osv. men sen var det ju två tunga saker i övrigt och det var anslutningen här till fjärrvärmenät och till järnvägen.

Person 1: Så de kriterierna är starkare än t ex gränsen för närboende på 500 m? Så ni värderar de anslutningspunkterna för fjärrvärmen och för vatten starkare än närheten för boende?

Klas Andersson: Nej, men däremot är de en utgångspunkt för att välja ut de här alternativen. Det beror ju lite på hur du menar här så att säga. Tyngre och tyngre, där här får ju vara en avvägning, den slutliga bedömningen innehåller ju alla de här delarna. Det är ju en miljölokaliseringsutredning vi ändå gör här.

Person 1: Javisst och då har ju även naturen runt omkring och närheten till boende.

Klas Andersson: Ja, men kravet från början berodde ju också på hur nära bostäder de här låg.

Anders Mellberg: Vi skall ju kanske inte ha en diskussion här egentligen utan vi får nog hålla det till att vi ställer frågor och sen får man svara, sen kan vi ha följdfrågor gärna hur många som helst, men en diskussion kan bli väldigt detaljerad och väldigt långdragen. Fick du svar på din fråga?

Person 1: Nej

Anders Mellberg: Det fick du inte? Skall vi försöka förtydliga, jag tycker det är viktigt att du får svar på din fråga. OK, bara Du är nöjd.

Person 2: Angående den här lokaliseringsutredningen vi var inne på här och de här faktorerna som var uppspaltade, det nämndes bland annat 5 km till närmsta järnväg. Vem har definierat de faktorerna, är det ett reglemente eller är det utifrån er bekvämlighet eller vad man skall säga. Ökar era kostnader om avståndet till järnvägen ökar?

Klas Andersson: Ja, det är en kostnadsfråga här också givetvis. Jag nämnde ju att det kostar 5000 kr per m för järnväg och 10000 kr per/m för fjärrvärme. Om vi då går upp på de här maximala avstånden, alltså 5 km från järnväg och 10 km till fjärrvärmesystem, så skulle det innebära en fördröjning av projektet med ca 200 miljoner kr.

Person 2: Så rent regelmässigt är det möjligt att ha längre avstånd, men då håller inte er budget?

Klas Andersson: Det kanske Jan skall svara på eller Nils-Ove, men det innebär en stor fördyring av projektet.

Anders Mellberg: Vi skall få fördjupade svar på frågan.

Nils Ove Rasmusson: Det är helt enkelt så att det är de begränsningar som vi har gett för den här utredningen, alltså max 10 km avstånd till fjärrvärme och 5 km till järnväg.

Person 2: Det är med andra ord, ni som har definierat de värdena.

Nils Ove Rasmusson: Ja

Anders Mellberg: Varför väljer man 5 km och inte 6 och inte 4. Är det en kostnadsfråga för att det är dyrt att bygga järnväg?

Nils Ove Rasmusson: Det är en kostnadsfråga, ja

Anders Mellberg: Så att ju längre järnväg man bygger desto dyrare blir projektet och till sist så har man ingen lönsamhet eller? Den gränsen sätter man nånstans.

Nils Ove Rasmusson: Ja.

Anders Mellberg: Är det svar på din fråga, varför man sätter de här bedömningsgrunderna? Bra.

Mats Björk: Jag skulle kanske tillägga, man måste ju sätta gränsen någonstans och då har vi tittat på praxis och den gräns man har valt ligger på den säkra sidan jämfört med andra ärenden.

Person 3: Det var i princip samma frågeställning, men det jag tänker på, nu förstår jag att den här utredningen är baserad på mer än det här med avstånd och synlighet i antalet meter, det kan jag ju förstå själv, men hur ser man på sådana här utredningar, alla de här siffrorna med utsläpp osv, de blir ju desamma naturligtvis var man än placerar det här verket. Om man nu tittar längst på avståndet på de här alternativen där är det ju väldigt korta avstånd om man tänker på kostnader. Det är ju spännande att höra vad det är som gör att just Örtofta hamnar på första plats trots att det är många människor som bor där, alltså lägger verksamheten intill väldigt många boende.

Anders Mellberg: Hur konkretiserar du frågeställningen, varför har man valt detta igen eller...?

Person 3: Ja, det låter ju lite grann som att ja, det var ju nog det vi hade väntat oss av den här utredningen.

Anders Mellberg: Ja, men jag vill ha en fråga annars är det ju inte lönt att vi ber någon svara på det.

Person 3: En fråga skulle kunna vara det här så kallade utfallet på de här första alternativen. Det fanns ju alternativ som blev 6 alternativ, stämmer det.

Klas Andersson: Det var 32 från början, ja.

Person 3: Den här dokumentationen på de här möjliga alternativen, för det var någon sorts matematisk uträkning där på vad det fanns för möjligheter då, är det hemligt material eller är det någonting som man kan del av för att granska det här ytterligare för att det var det problemet vi hade. Förra gången så hade vi ett liknande problem med att ta reda på alternativen eftersom vi vill ju genomlysna den här utredningen på ett korrekt sätt. Det skulle kunna vara en fråga.

Anders Mellberg: Är det hemligt material, Klas?

Klas Andersson: Nej absolut inte, utan lokaliseringsutredningen har gjorts mycket mera omfattande och genomgripande än förra gången och det kommer att redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen till ansökan, som jag sa tidigare. Lokaliseringsutredningen är alltså en underutredning till själva miljökonsekvensbeskrivningen och en omfattande sådan så där kommer de här frågorna att besvaras, vad kriterierna har varit, mera ingående, varför har vi valt de här 6 platserna och det presenterade jag också här tidigare.

Anders Mellberg: När i tid finns detta materialet, tror du?

Klas Andersson: Det kommer ju att gå in med ansökan till Miljödomstolen.

Anders Mellberg: Det finns ingenting att ta del av nu, mer än det här underlaget som är utskickat i samband med den här kallelsen.

Klas Andersson: Lokaliseringsutredningen pågår givetvis eftersom vi har ett samråd här och vi måste ta in de synpunkter vi får här. Det kan ju vara en del saker som behöver förbättras, något som behöver förändras eller förklaras ytterligare.

Person 4: Det var bara en fortsättning på det här resonemanget om de ekonomiska orsakerna till varför begränsningarna har gjorts. Om man läser Boverkets "Boken om MKB" så står där att vid bedömning av alternativa lokaliseringar så bör det inte finnas äganderätt och ekonomiska skäl, de är inte giltiga, det är inga giltiga skäl att utesluta eller framhäva vissa alternativ. Alternativet Örtofta är väl typiskt sådant där både äganderätt och ekonomiska skäl är de dominerande orsakerna till att det förslaget har lagts i första hand. När det gäller en miljökonsekvensbeskrivning och MKB kommer Miljödomstolen kanske i hög grad att hänsyn till närheten till bostäder och till skyddade och skyddsvärda områden, borde inte de stå högst på listan. Min fråga är alltså, borde inte närheten till bostäder och skyddade och skyddsvärda områden stå högst på listan när det gäller lokalisering av den här typen av verksamhet?

Hur ställer ni er till det här med att ekonomi och ägande inte skall tas hänsyn till?

Klas Andersson: De här synpunkterna som efterfrågas här har vi tagit med i lokaliseringsutredningen och från början, de här 500 m som vi pratade om, de är ju tagna från "Bättre plats för arbete" alltså skyddsavstånd till kraftvärmeverk av den här storleken. Det är så vi har plockat ut alla alternativen från början. Sen har vi tittat närmre på vissa alternativ, ibland blir avståndet något mindre. Jag var ju nere på 200 m här till och med för ett av de sex, det var ju Vallkärra som hade tillkommit.

Anders Mellberg: Frågan var ju också, kring ägarperspektivet. Vem sätter villkoren, var det så du ville formulera frågan?

Jag tror inte, om jag får lägga en amatörmässigt aspekt, att Boverket tycker att ägaren inte har synpunkter på var man får lägga sin anläggning. Det tror jag inte att Boverket har synpunkter på. Jag kan ha fel, men det lät så när du sa det. Ägaren måste väl få lov att ha en synpunkt själv på var man vill bygga.

Person 4: Det handlar ju om ägande av marken (svårt att uppfatta kommentaren)

Anders Mellberg: Skall vi kanske Mats säga något om detta, kan du den här juridiken? Jag uppfattar detta som lite juridiskt.

Mats Björk: Hoppas jag kan lämna ett svar här, men bestämmelserna innebär ju att man skall välja den bästa platsen där man kan uppfylla ändamålet. Det första man gör i en lokaliseringsutredning det är att fastställa ändamålet. Då bestämmer man vissa grundförutsättningar som skall vara uppfyllda för att ändamålet med verksamheten skall kunna uppfyllas. Det var lite det som Klas var inne på, man kan inte lägga verksamheten alltför långt från fjärrvärmenätet respektive järnvägen. Det finns en gräns, sen kan man diskutera var den gränsen skall sättas, men vi har satt ner foten och valt ett visst avstånd som vi anser vara genomförbart när vi har bestämt ändamålet med verksamheten. Sen i nästa steg skall man då ta fram alternativ som uppfyller ändamålet och de alternativen skall sen värderas från miljösynpunkt och vägas mot varandra. I nästa steg tar man också hänsyn till kostnader. Det beror på att det finns en bestämmelse i Miljöbalken som innebär att, innebär ett alternativ orimliga eller oskäligen kostnader så behöver man inte välja det. Det finns alltså en särskild regel om det. Så att kostnader har betydelse och skall vägas in.

Person 4: Då måste du motivera varför Stångby kyrkby, det alternativet överhuvudtaget plockades fram, för det ligger ur företagsekonomiska synpunkter fullkomligt idiotiskt till. Där finns varken stor väg eller järnväg, där finns inte vatten och avlopp. Det enda som finns är elledningar som kan ta emot den producerade elen.

Klas Andersson: Jag kan faktiskt inte svara exakt på detta nu eftersom jag inte riktigt var med och valde ut de här 6 alternativen. Men det har betraktats som ett av de lämpliga alternativen i sammanhanget. Vi är ju tvungna att på något vis begränsa utredningen också. Vi valde ut 6 alternativ, av de här 32 ursprungliga. Närmare svar kommer du att få i, vi får beakta den här frågeställningen, lokaliseringsutredningen och vi noterar det..

Person 5: Jag vill anknyta till det här och jag tycker inte att juristen har givit något vidare svar på det här. Jag tycker att det här låter så "som man ropar får man svar". Det är så att man ursprungligen har bestämt sig för att lokalisera det här till Örtofta, så skaffar man ett antal underlag och ett antal begränsningar i urvalet på alternativa platser som gör att det egentligen bara är Örtofta kvar. Flera av de begränsningarna är av ekonomiska skäl. Jag tror att vi ser fram emot att få hela den här kadern med möjliga platser för att göra den här bedömningen själva

eller låta våra ombud göra den bedömningen. Har du, Jan Samuelsson, någon kommentar till det här?

Om det var så att du hade 34 olika lokaliseringsmöjligheter och ett antal av dem innebar att 250 familjer kommer att bo närmare än 500 m ifrån den här tänkta anläggningen, är det inte då sannolikt att det alternativet omedelbart hade sorterats bort, om det inte hade funnits ekonomiska skäl att lägga det just här?

Anders Mellberg: Jag uppfattade det lite hypotetiskt.

Jan Samuelsson: *Vad jag känner till om lokaliseringsutredningen så gav vi en restriktion i sammanhanget och det är att vi gick på det som Mats beskrev, dvs det skall väl finnas en rimlig ekonomisk konsekvens av de alternativ som man väljer och därvid så sade vi att man kan väl tänka sig en fördyring någonstans i storleksordningen 10 % för projektet. Det handlar alltså om ett par hundra miljoner kronor för att anlägga saker och ting och det fanns en restriktion också. Vi tyckte inte vi kunde lägga det i Lommabukten och vi insåg att bygga järnväg öster om eller passera E22 var väl också en sådan restriktion. Det var som redovisades här på kartan, det var de utredningsområdet som har lagts som uppdrag till Sweco. Sen har han då fått välja att lägga in alla de faktorer som skall läggas in i en miljökonsekvensbeskrivning och det är klart att en anläggning av den här omfattningen fordrar en stor yta på marken för att man skall kunna klara bränsleförsörjning och klara byggnader osv. Det är de restriktioner som är lagda och sen får väl då andra bedöma om de är riktiga. Jag kan inte se ett annat sätt man kan lägga upp det här, det finns ju inte oändligt antal platser som man kan lägga det på. Just avståndet till boende är ju en kritiskt faktor, de har ju lagts in här med hjälp av en GIS-nånting, man har lagt in avstånd cirklar med en viss radie för att se hur många det kommer att beröra. Det är en faktor som får vägas mot en del andra.*

Anders Mellberg: Kan du också kommentera det här faktumet som jag tror många funderar över, det är att man kommer i ett läge med ett förslag och det blir bemött med mycket kritik och får dessutom kritik i miljödomstolen och sen så gör man om jag har förstått det rätt ett rejält omtag, ett nollställt omtag, en lokaliseringsutredning som tar ett nytt tag om hela detta och kommer fram till samma resultat, åtminstone nästan, eller åtminstone samma plats. Hur ser du på det, det tror jag att många funderar över?

Jan Samuelsson: *Det kan ju möjligtvis leda till tanken att vi har bestämt att vi skulle bevisa att det var här och den tanken har ju förts fram förra gången, men så är det faktiskt inte. De restriktioner som vi har lagt på utredningen är redovisade och kommer att redovisas i lokaliseringsutredningen. Det är väl möjligen vi kan konstatera att, utan att polemisera, möjligen var det så att den undersökningen vi gjorde första gången var hyfsad välunderbyggd trots allt.*

Anders Mellberg: OK, frågan lever fortfarande

Nils Ove Rasmusson: *Det ju inte vi som fattar beslut i slutänden om den här platsen är lämplig, utan det är ju Miljödomstolen som gör det. De kan ju säga att det inte är den lämpligaste platsen. Därför gäller det ju för oss att hitta den lämpligaste platsen att föreslå för att Miljödomstolen skall välja just den här platsen. Det är ju det enda skälet som vi har egentligen.*

Person 5: Om det då är så att man har valt bort lejonparten av de 35 alternativa platserna, därför att man har ett selekteringsunderlag som gör att det bara blir Örtofta kvar, då är det väldigt svårt för Miljödomstolen att säga "nej, det där är faktiskt bättre", därför att det finns inte kvar, för att de begränsningar ni har lagt i direktiven har exkluderat dem från början.

Nils Ove Rasmusson: *Nu är det ju inte så att av de där 32 alternativen så blev det bara 1 kvar utan det blev ju 6 kvar som sen är värderade och där vi prioriterar just Örtofta 21:1.*

Anders Mellberg: *Det är väl också så att Miljödomstolen har väl hela utredningsmaterialet och kommer att ta ställning till hela utredningsmaterialet. Men det är inte jag som skall säga saker utan nu ger vi ordet till rätt man i ordningen.*

Person 7, Örtofta :*Ja, lokaliseringen är den springande punkten i eländet, det är därför vi sitter så många här. För det första skulle jag vilja kommentera att den är förutsättningslöst gjord. Du hade med på din power-point att det är ett ägardirektiv att lokalisera detta till Örtofta och det är helt korrekt och det är där som utgångspunkten ligger. Men min fråga är då, man hade ställt upp kriterier, 500 m till närmaste bostäder, inget av de 6 utvalda lokaliseringarna uppfyller det kriteriet och den lokalisering som minst uppfyller det kriteriet, 500 m, är just Örtofta 21:1. Det vill jag gärna ha en kommentar hur det kan komma sig att just Örtofta 21:1 med de kriterierna överhuvudtaget föll ut som en lämplig lokalisering.*

Klas Andersson: *Utgångspunkten var 500 m, sen beror det också lite på hur anläggningen skall se ut. Hur skall man få in den här anläggningen. Det är intressant som du säger att Örtofta var sämst ur lokaliseringssynpunkt med hänsyn till närmaste bostäder. Jag redovisade t ex Vallkärra på 200 m, så det stämmer inte riktigt. Vi utgick från 500 m från Boverkets anvisningar som jag var inne på och som flera av er känner till. Sen beror det på hur det faktiska utfallet blir på platsen. Här blir det då 350-400 m och det är fallet för de flesta här bortsett från, jag tror Gårdsstänga, ligger på 500 m och Vallkärra just på 200 m. Men du måste ju komma in från början på något vis hur du väljer ut de här platserna. Skåne är ju inte någon ödebygd, det är inte helt lätt att få in de här 29 alternativen överhuvudtaget. Sen måste man titta lite på vad kommer utfallet att bli och Örtofta 21:1 har man planerat längst, hur skall det här se ut, hur kommer det att se ut inom anläggningen, exempelvis var den här dammanläggningen skall vara. Sen beror det också lite på hur man räknar avstånden här, vad man egentligen räknar, från själva tomten eller från anläggningen som kan vara störande.*

Person 7: *De här 500 m, om jag har förstått det hela rätt, det var egentligen inte ett urvalskriterie för att bedöma en lämplig plats, är det en korrekt tolkning*

Klas Andersson: *Nej, inte riktigt, vi har ju lagt det är på en karta och tittat var det fanns vita fläckar i landskapet i förhållande till bostäderna. Så började vi. Sen var vi tvungna att se, vad kan användas av de här vita fläckarna för att få in den här tomten på minst 14 ha, så utgångspunkten är 500 m. Det här kommer att redovisas närmare framför allt från urvalet från de 32 till 6 alternativ.*

Person 11: Jag undrar, ni sa tidigare att Örtofta-projektet inte var förvalt utav er. När ni nu byggde om gasledningen eller vattenledningen, varför gjorde den då så mycket större mot Lund?

Jan Samuelsson: När vi tog det beslutet, möjligen 2005. I det läget var vi i ett väldigt stadium, hur vi skulle arrangera ett kraftvärmeverk och hade att ta hänsyn till vad är det för laster vi har i systemet och var har vi tryckpunkter och då valde vi att lägga den delen som går från Örtofta till sk Monumentet i Lund med en grövre ledning för att då möjliggöra att få en tryckpunkt med de bedömda 100 MW som vi hade då. Att överhuvudtaget nätet orkar ta emot en sådan effekt som vi räknade behövdes för det här samlade fjärrvärmenätet från Alnarp och till norra Eslöv. Vi visste ju ungefär hur belastningen var i Eslöv, vi visste hur det var i den andra änden. Det tillhör ju historien också att det är inte färdigbyggt i den meningen utan det finns bitar som måste byggas färdigt i Lund för att det skall fungera ändå men just den sträckan valde vi. Vi bedömde merkostnaden att dimensionera upp den till relativt begränsad i förhållande till att gräva en gång till. Det är faktiskt oberoende av var vi tänkte lägga verket.

Vi hade inte en förutsättning men vi konstaterade att någonstans i den här riktningen skulle finnas möjligheter att lägga det, och det fick vi ju välja att den ekonomiska risken vid tog att lägga ett något för stort rör jämfört med att gräva upp en gång till. Vi tyckte det var en sämre affär helt enkelt. Vi var inte på det klara med att det skulle vara just där men att någonstans. Vi hade ju även i översiktsplanen två områden som där det också kunde ligga. Där var de trots allt anvisade i någon form av planinstrument så att det vägdes ju också in. Någonstans i de här krokarna kommer det om vi lyckas att bli någon form av kraftvärmeverk. Det var inte färdigt med Örtofta, vi råkar bli här det blir lämpligt vi skulle hämta spillvärme från sockerbruket osv.

Person 12, miljö- och samhällsbyggnadsnämnden: 2005 om jag inte minns fel hade man alltså en förfrågan till fullmäktige i Eslöv om man var beredd som ägarkommun att Lunds Energi kunde satsa 950 milj kr på att bygga ett kraftvärmeverk och mellan kommunstyrelsen och fullmäktige så ändrade, lade man till att Örtofta kunde vara ett lämpligt alternativ. Man visste det redan då och det som fascinerar mig är att detta kallas samråd. Varför kan ni inte erkänna att det här bestämde ni 2005 och enda skälet till att man drar ihop samråd på det här viset det är för att det är en laglig skyldighet att göra det. Kan ni bara tala om en enda punkt där ni på något sätt har ändrat ert förslag sen 2005 för att tillfredsställa de önskemål som finns i den här bygden?

Anders Mellberg: Kan du på en punkt nämna vilken skillnad det är på den ansökan ni tänker lämna in nu jämfört med den tidigare, alltså hur mycket var bestämt redan 2005 jämfört med det som finns idag?

Jan Samuelsson: Jag hävdar fortfarande att ingenting var så långt framme 2005 så att vi kunde säga hur anläggningen skulle se ut osv men Örtofta var ett av ställena som var möjligt, mer

med tanke på att det fanns öppenhet och alltså en landskapsbild och en närhet till ett antal viktiga faktorer. Det kunde man ju se med en ögongranskning. Det som har ändrats i sak, alltså varför vi är här i kväll, det är ju därför att miljödomstolen tyckte att vi inte tillräckligt väl hade visat att Örtofta var den plats som vållade det minsta intrånget sammantaget. Man ville ju att vi skulle göra om, eller egentligen ville man inte det, vi konstaterade att enda sättet att göra detta är ju faktiskt att göra en förutsättningslös lokaliseringstudning. Förutsättningslös så tillvida att vi gav de 2 restriktionerna som jag sa, dvs vi kunde tänka oss en fördyring med kanske i storleksordningen 10 % av projektet och närmare bestämt alltså i storleksordningen 200 milj kr. Det fick Sweco som uppdrag att förutsättningslöst titta på det området som fanns här. Vi kommer ju inte att kunna bygga någon anläggning utan att få tillstånd, det är ju därför vi är här.

Anders Mellberg: Och det är därför vi har samråd

Person 1: Klas Andersson sa apropå när det diskuterades lokaliseringstudningen här att Örtofta är den mest välutredda och då skulle jag gärna vilja ha ett förtydligande. Jag har lite svårt att förstå svensk miljölagstiftning att man går in, krattar manegen, utreder en lokalisering mycket mer i detalj än man gör med någon annan och sen kommer man tillbaka med en ny ansökan när man fått avslag i Sveriges högsta miljöinstans, Miljööverdomstolen. Jag vill gärna ha ett förtydligande på det att Örtofta är den mest utredda lokaliseringen, det kan ju inte vara ett kriterium.

Klas Andersson: Vad jag sa egentligen, det var att planeringen här i Örtofta är givetvis längre än för de andra alternativen. Örtofta är ju huvudalternativet, jag menar inte i ett större sammanhang att det var den mest välutredda, det har jag ingen uppfattning om. Av de här 6 alternativen så är ju givetvis Örtofta mest långt gånget. Vi har ju hört här om anläggningen hur den skall se ut etc. Vi har visat på en planskiss, exempelvis var den här reningsanläggningen skulle ligga, Peter har också visat hur anläggningen i stort ser ut. En detaljprojektering har inte gjorts för alla de andra 5 alternativen. Det var egentligen det jag menade. Med däremot har miljökonsekvenserna vägts in för de här 6. Det är det lokaliseringstudningen syftar till.

Person 1: Varför har man inte gjort utredning på de andra lokaliseringarna, det kan ju inte bli en jämförbar jämförelse då?

Klas Andersson: Ur lokaliseringstudningens perspektiv har vi väl gått så långt vi har kunnat inom rimlighetens gränser med de 6 alternativen.

Person 1 Jo, men det är er rimlighetsgräns.

Klas Andersson: Ja, men ansökan är för Örtofta 21:1 och den har ju tillbakavisats eller rättare sagt avslagits av Miljööverdomstolen för lokaliseringalternativen inte var tillräckligt utredda. Därför har den här utredningen kommit igång nu. Jag vet inte riktigt hur långt du vill komma här, jag har lite svårt...

Person 13, Väggarp: Jag har bara en kort fråga, i december 2008 så vann ju vi i Miljööverdomstolen, det var jag, Person 5 och Person 71. Vi satt en hel dag i november och utan juridisk hjälp lyckades vi övertyga Miljööverdomstolen. Till skillnad från Rasmusson och ... Samuelsson klarade vi av att föra vår talan utan jurister och därför är det förvånande att ... då ställer jag min fråga, varför överklagade ni till HD? Ni påstår att en försening kostar ungefär 100 milj kr/år, då är det helt omdömeslöst, ni borde väl ha jurister som berättar för er att det är inte lönt att överklaga till HD. Det kommer att ta jättelång tid och de kommer kanske inte ens att ta upp detta. Vi skulle kunna ha haft det här samrådsmötet för 1 år sen. Jag tycker inte en ledning som förorsakar 100 milj i förlust kan sitta kvar..

Varför överklagade ni till Hovrätten, varför sa ni inte, vi är besegrade, vi gör om.

Jan Samuelsson: Vi tyckte att det beslutet som Miljööverdomstolen beslutade vilade på felaktig grund. Vi menade att det rådde domvilla. Enligt vår uppfattning skulle alltså Miljööverdomstolen om man var missnöjd med lokaliseringstuderingen som var gjord, och vi hade inte tillräckligt visat att Örtofta sett ur massa olika perspektiv var det alternativet som var minst dåligt, för att uttrycka sig från andra hållet. Då skulle man ha återförvisat det till oss eller till underliggande domstol för komplettering, inte avslagit. Det var därför vi överklagade till Högsta domstolen. Vi ville pröva om det inte rådda domvilla egentligen, om man verkligen kunde fatta en sådant beslut i Miljööverdomstolen. Sen hade vi förväntat oss att Högsta domstolen skulle ha klarat ut detta relativt snabbt. Vi begärde alltså ansökan om prövningstillstånd, alltså det första utslaget huruvida Högsta domstolen skulle hålla med vår uppfattning att det rådde ett felaktigt domslut. När vi då inte hade fått det ett år, som vi då hade på goda grunder gjort bedömningar med andra liknande rättsfall osv och inte fått någon signal om att vi trots allt inte hade fått någon signal om att det blev överhuvudtaget någon prövning på prövningstillståndet som sådant. Då kunde vi konstatera som vi redogjorde för i våra bilder, antingen så kommer HD att ligga kvar och vila ytterligare och så kommer man fram till att det råder ingen domvilla. Då är vi tillbaka där du menar att vi skulle börja, dvs från början där vi är nu. Eller alternativt, skulle man ha tagit upp frågan om vi fick prövningstillstånd och då skulle man i så fall ha bedömt huruvida man skulle hantera frågan vidare. Skulle man alltså återförvisa den till Miljööverdomstolen eller skulle den gå till Miljödomstolen. Vår slutledning blev väl i detta ögonblick att så småningom kommer det att landa i Miljödomstolen i alla fall. Det fanns väl en uppenbar risk för detta och därför började vi om.

Person 14: Med tanke på, vi är ju överens om att det är ju lokaliseringen som är problemet, det är inte verksamheten. Då undrar jag, det gäller favoritplaceringen Örtofta väster om järnvägen, ställer frågan till Sweco. Har ni tittat på alternativet att förskjuta den här punkten, den är ju på samma ställe eftersom att ni har ju fått klara indikationer på att ni ligger nära ett antal människor som bor i närheten som inte tycker det är så trevligt. Har ni tittat på att förskjuta den här punkten mot Eslöv, de här omtalade 36 alternativen. Finns det några ytor där som ni har tittat på?

Klas Andersson: Framför allt finns ju här alternativet öster om järnvägen som jag presenterade.

Person 14: Nu menar jag väster om järnvägen. Finns det några ytor där som går att ..?

Klas Andersson: Det finns det kanske.... Hur stor ytan är exakt det kan jag inte svara på för jag har inte den bilden i tillräckligt stor skala här.

Person 14: För det är ju en linje som går längs med järnvägen här hela vägen. Men punkten är precis på samma plats.

Klas Andersson: Punkten är ju i skärningen har med 104:an och järnvägen. Ur transportsynpunkt ligger det bra från 104:an givetvis, Man behöver inte bygga till några anslutningsvägar och liknande.

Person 14: Nu pratar vi om kriterier, miljöpåverkan här, 500 m osv alltså boende i närheten. Ett kriterium skulle vara ...

Klas Andersson: Det beror på hur långt vi skall skjuta den i så fall.

Person 14: "Minsta intrång och olägenhet med hänsyn till människors hälsa och miljö" står det här på sidan 1, Lunds energi. Det är det jag menar.

Klas Andersson: Exakt hur långt upp man skulle behöva skjuta detta, kan jag inte svara på, på rak arm. Det får i sådana fall noteras och komma fram i lokaliseringsutredningen vidare.

Anders Mellberg: Det var väl ett alldeles utmärkt förslag att du specificerar detta och att det ingår i det vidare arbetet.

Person 15: Det är första gången jag är på ett sådant möte angående detta, men jag har ändå följt det lite grann. Det jag undrar, vem äger den här marken som vi nu pratar om?

Nils Ove Rasmusson: Idag ägs den marken av Slättängs gård

Person 15: Ni har alltså inte köpt den?

Nils Ove Rasmusson: Vi har rätt att överta den marken eller köpa den marken då erforderliga tillstånden finns.

Person 15: Menar ni att det är en tillfällighet att ni då av den anledningen lägger detta som ert förslag samtidigt som ni utökar fjärrvärmeledningarna till Lund just här förbi. Menar ni att det är en tillfällighet?

Anders Mellberg: Vad det den frågan vi berörde tidigare?

Person 15: Ja, komplettering med att de har förköpsrätt på marken.

Nils Ove Rasmusson: Det är väl just därför som vi har förköpsrätt och inte äger marken.

Person 15: Nä, ni har förköpsrätt men jag håller med den här kvinnan när hon säger att det är ett stort hån för samråd betyder inte att man har förköpt alltihop och sen informerar om att vi har bara rätt att ställa frågor. Det är inte innebörden i samråd.

Anders Mellberg: Jo, det är det, men också att uttrycka synpunkter och komma med konstruktiva förslag osv. Men det måste också ges en möjlighet att svara på dem. Men som

också har sagts tidigare, allt som sägs, alla synpunkter som kommer behandlas seriöst och är med i den fortsatta prövningen. Det är det som är det viktiga med samråd.

Person 4: Jo det gällde den här tredje rundan i urvalsprocessen när det plockades ut 6 alternativ och ifrån dem Örtofta kristalliserades ut. Den processen undrar jag lite hur den har gått till. När man läser så står det i den preliminära slutsatsen "Vid en samlad jämförelse ur miljösynpunkt så är Örtofta rätt, den bästa placeringen". Längre ner står det att "även ur genomförandesynpunkt" bedöms det alternativet vara bäst. Men själva urvalet har alltså skett med utgångspunkt från miljösynpunkten endast. Om man då tittar på de här olika alternativen, de viktigaste Eslöv, Örtofta, Vallkärra och möjligen Gårdsstånga och tittar på naturmiljö, kulturmiljö, landskapsbild, bebyggelse, järnväg och väg som är de viktigaste parametrarna, kriterierna för lokaliseringen. Då ser man att Eslöv och Örtofta ligger väldigt nära. Där finns naturmiljö, kulturmiljö, där finns bebyggelse, järnvägar och vägar på ungefär samma avstånd och väldigt likvärdiga. Det enda som skiljer är landskapsbilden och där av någon lustig anledning så klassas Eslöv, som att ingreppet när det gäller landskapsbild som mycket stort, medan i Örtofta så klassas det som måttligt. Mycket märkligt, om man åker upp och tittar i Eslöv så ligger där det redan befintliga kraftvärmeverk eller värmeverket. Där ligger Felix stora industriområde, där ligger reningsverket, med stora dammar. Det ligger mitt i ett industriområde och där det är stora, höga elledningar och hur det då kan vara ett mycket stort ingrepp i landskapsbilden jämfört med Örtofta. Om man då tittar på ytterligare ett alternativ – det är Vallkärra. Där är naturmiljö inte ... där finns ingen naturmiljö, där finns ingen kulturmiljö i närheten som bör skyddas. Landskapsbilden, ingreppet där är stort, bebyggelsen, det finns bebyggelse på 200 m avstånd, men det är endast en enda gård, vad jag kan förstå. I övrigt ligger mer samlad bebyggelse betydligt längre bort. Järnväg ligger mycket nära, väg ligger mycket nära, det ligger alltså i kanten båda dessa på den aktuella tomten. Jag vill ha reda på varför Örtofta då klassas som det bästa alternativet när Eslövsalternativet har många fördelar och i det fallet landsbilden – vilka kriterier har ni använt för att klassa landskapsbilden som mycket stort ingrepp i Eslöv och inte i Örtofta. Varför har Vallkärraalternativet plockats bort när varken naturmiljö, kulturmiljö eller egentligen bebyggelse är hotat på samma sätt som det är i Örtoftaalternativet?

Klas Andersson: Det du läst är, förmodar jag, samrådsunderlaget eller vad hänvisar du till egentligen?

Person 4: Det är det vi har haft tillgång till och förbereda oss med inför det här mötet.

Klas Andersson: Det är ju en sammanfattning, ungefär som det jag pratade om tidigare för de olika alternativen. Vad beträffar landskapsbilden här, så står det ju lite att de ligger högt i landskapet, hur det påverkar. Här i Örtofta finns ju andra rätt höga delar som också påverkar hur du uppfattar det.

Person 4: Konsekvensen av det skulle vara att alla kraftvärmeverk skulle ligga nere på våra stränder vid havsytans nivå, för går du efter höjd över havet så ligger självfallet Eslöv högst.

Klas Andersson: Det sade jag väl inte riktigt. Däremot sa jag att det beror också på vad som ligger i grannskapet. Nu kan jag inte exakt var de här omgivande delarna i Eslöv sydost och hur det ser ut..

Person 4: Har du inte varit där och tittat?

Klas Andersson: Vi har varit runt på alla på dessa ställen och det kommer att bifogas fotomontage i samtliga dessa 6 alternativ.

Person 4: Fotomontage – det kan man manipulera, jag kan ta perfekta bilder på Eslöv och lägga in ett kraftvärmeverk och visa att det smälter fullkomligt in ibland Felix och reningsverk och så...

Klas Andersson: I sådana fall får vi titta på det här igen, hur det ser ut och utreda det här lite närmare, men de fotomontage vi har gjort visar på att det ser ut att vara ett stort ingrepp i landskapsbilden här. Om det sen kan tas ur andra synvinklar – det är möjligt men detaljerna i lokaliseringsutredningen de kommer att redovisas senare. Det som jag redovisar idag, det är en sammanfattning och samma som du har haft tillgång till. Sen kommer det alltid att vara olika åsikter om vad som är bäst och vad som är sämst osv. Jag har försökt att välja ut 6 alternativ som vi tycker kan vara lämpliga för placering av kraftvärmeverket. De kommer att beskrivas noggrannare än vad du har fått i underlaget.

Person 4: Det är vansinnigt viktigt att det är objektiva kriterier ni går på, bedömningar och inte subjektivt med fotovinklar och vad ni tycker påverkar landskapsbilden. Är det din landskapsbild eller är det min landskapsbild det gäller?

Klas Andersson: Jag tror alla har en landskapsbild, dvs vad man vill se i ett landskap. Jag menar om jag åker på E22an så ser jag ju sockerbruket här på långt avstånd. Vissa saker framträder i landskapet, vissa saker bryr man sig kanske inte om, det beror ju på vad man som enskild människa har för utgångspunkter. Men vi manipulerar givetvis inte bilderna med fotomontage utan försöker alltid beskriva hur det ser ut när man lägger ett kraftvärmeverk på de här 6 olika alternativen och de fotona kommer att redovisas i lokaliseringsutredningen.

Person 7: Jag tänkte pigga upp stämningen lite med en fråga som inte berör lokaliseringen. Det gäller transporter och bränslehantering som jag är lite nyfiken på. Det framgick här förut att ett kriterium för den här verksamheten är att det är 14 ha och det skulle då räcka 25 dygn, är det korrekt uppfattat?

Peter Ottosson: Ja, det stämmer

Person 7: När vi hade uppe detta förra gången så var det då tal om att man kunde köpa på sig bränsle för, var det 4 månader, som då föranledde den här stora tomten. Jag skulle gärna vilja belysa hur de här kompletta bränslelagrens kapacitet i förhållande till driftstid. Vad är det som gör att det är 25 dygn? Den andra frågan, det är när det gäller transporterna av bränsle in till anläggningen. Då står det att exakt typ av fordon kommer att fastställas i samband med upphandlingsprocessen, och jag vet att det här hade vi uppe vid förra samrådsmötet också och

då var det ungefär samma formulering. Vi ställde då frågan, är det traktorer – det kunde man inte svara på, det skulle belysas senare. Nu har det ju gått väldigt lång tid så att nu är det väl ändå den frågan belyst. Jag vill veta, kommer det att gå bränsletransporter med traktorer?

Peter Ottosson: Man tar flisat bränsle och skall lägga upp ett lager för 25 dygn, då behövs 14 ha. 14 ha innefattar vallar och damm och byggnader också. 14 ha, då kan vi ha flisat bränsle så vi klarar 25 dygn. Jag måste erkänna att 4 månaders bränslelager, är en siffra som jag inte känner igen. Vi har nog nämnt 1-2 månaders lager på den yta vi pratar om här i Örtofta, 17,5 ha, då med tanken att man lägger stockar som är mycket mer kompakt än bara flis. Så 4 månader är en siffra som jag faktiskt inte känner igen.

När det gäller traktorerna så är ju svaret fortsatt att vi naturligtvis inte exakt vet. De traktorer som kan komma ifråga, eller bränsletransporter, är de som skall köra halm i så fall och om man tittar rent ekonomiskt på detta så finner man att mellan 15 och 20 km avstånd är det inte möjligt, det är mer ekonomiskt möjligt att ta lastbil än en traktor att köra halm. Men det beror också på vad den enskilde lantbrukaren, som skall leverera halmen, vad han har för tillgängliga fordon. En tanke som vi har haft är att vi skall ha satellitlager när det gäller halmen ute på 4-6 ställen mellan 10-30 km från anläggningen och därifrån skulle vi då köra lastbil in till anläggningen eftersom vi vill ha in och kunna lyfta halmen från både släp och bil samtidigt med hjälp av en travers. Men det kan ju även komma traktorer också, vi har väl trots ett visst antal traktorer per dag skulle kunna vara möjligt under bränslesäsongen.

Person 7: Alltså traktorer känner vi till, vi som bor här. Anledningen till frågan är ju naturligtvis att vi alla inser och även ni, den här halmen den kommer att komma in med traktor och det kommer att innebära en betydligt större påverkan på vägnätet och hur framkomligheten kommer att se ut när det kommer traktorer jämfört med lastbilar. Därför har frågan kommit upp och därför har vi pratat om det ett flertal gånger och jag förstår mycket väl att ni inte vill svara på den här frågan eller att ni duckar för den. Men jag tycker att det är av yttersta vikt att det här belyses i samrådshandlingarna i den ansökan som skickas in, det skall inte ske i upphandlingsprocessen.

Peter Ottosson: Det är noterat

Anders Mellberg: Får jag kanske sortera det som en synpunkt som är viktig än en frågeställning. Den kommer med här det kan jag garantera.

Person 5: Sweco, du hänvisar hela tiden till att den här lokaliseringsutredningen som vi har fått ta ställning till den är bara en slags sammanfattning. Det finns ett digert material. Varför har vi inte det materialet när det här är ett samråd? Diskvalificerar det inte samrådet? Det var den första frågan. Den andra frågan, hur gör du bedömningen när det gäller närboende? Folk som berörs av en lokalisering, om de är 1 person eller 1 familj eller som de är 200, finns det gradskillnader i ditt helvete?

Förtydligande: Eftersom vi inte har ett fullständigt material, är det här ett riktigt samråd eller skall vi köra om det när vi har ett underlag som vi kan ta ställning till.

Anders Mellberg: Kan man också förtydliga frågan med, hur mycket material skall redovisas i den här fasen? Som Mats sa tidigare så är det väl så att en del av det som sägs här idag blir det totala materialet.

Person 5: Du behöver inte försvara dem, jag tycker ... jag har redan kallat Sweco för "som man ropar får man svar" så att vi skulle gärna vilja få lite kött på benen och innan dess tycker inte jag att vi skall ha något samråd.

Mats Björk: Det finns inte något krav att redovisa ett så detaljerat samrådsunderlag som du gör gällande ...

Person 5: ...även om det man får är så summariskt så att det snarast kan betraktas som ett skämt.

Mats Björk: Vi har redovisat principerna för lokaliseringsutredningen hur den utförs.

Person 5: Jag tror inte Sweco har tittat i Eslöv en gång.

Mats Björk: Det vet jag att de har varit.

Klas Andersson: Vi har givetvis varit på alla de här platserna eftersom vi också gjort fotomontage som jag nämnde förut. Vi måste ju ha varit där om vi har fotograferat.

Person 5: Jag har inte sett något.

Klas Andersson: Det kommer vi att redovisa senare. Alltså ansökan är ju inte fullständig inför samråd. Det finns ju som Mats säger inget krav på att den skall vara det utan vi redovisar ett underlag enligt Miljöbalken som skall skickas ut exempelvis till myndigheter, det är det ni har fått också. Där kan ni framföra synpunkter sen, vi skall ju ta till oss de här synpunkterna också och föra in i lokaliseringsutredningen och andra delar av ansökan. Ett fullständigt material kan rimligtvis inte vara framme till samrådet, men det kommer att redovisas detaljerat det kan jag försäkra dig om. Hur vi har valt ut och vilka kriterier vi har använt oss av.... antalet personer, det bör ju också vägas in ja.

Vi kommer att svara på den här lokaliseringsutredningen mera detaljerat än vad vi har gjort här nu.

Anders Mellberg: Finns det något generellt svar på hur man värderar en gård som ligger nära med en familj eller ett hyreshus med 400 boende där avståndet är samma – är det inte det du undrar över? Finns det någon generell regel där, frågan är ju högst relevant, sen vet jag inte om den är relevant i det här sammanhanget men principen är relevant.

Mats Björk: Det finns inte någon generell regel i form av någon bestämmelse eller lagregel utan det får avgöras från fall till fall. Det är ju riktigt som ni säger att fler människor väger naturligtvis tyngre än ett hushåll.

Person 6, Väggarp: Först en synpunkt, om det är ett ägardirektiv på att det skall läggas här så tycker jag det är synd att inte ägarna är här för att försvara detta. Nästa fråga är. Sweco, hur kom det sig att ni sitter här, för var det inte ett annat konsultbolag i förra omgången?

Anders Mellberg: Det var 2 frågor. Ägarna är väl delvis ni som är skattebetalare och röstar varje år men det är kanske inte jag som skulle svara.

Jan Samuelsson: I mitt perspektiv finns det 4 ägare, företrädare för respektive kommunstyrelseordförande, de är inte här. Det är inget ägardirektiv att det skall ligga i Örtofta, då har vi missuppfattat varandra. Det finns ett beslut i vår styrelse som togs 20... om att förordna Örtofta som sådant. Skulle vi finna att vi inte, vi tycker fortfarande att Örtofta är det lämpligaste stället. Skulle vi finna att miljödostolen, efter den här genomgången och samråd osv finner att det här inte är ett lämpligt ställe så måste vi ta upp och diskutera detta igen. Men det är inget ägardirektiv men vi är skyldiga att kommunicera till ägarna de här större investeringarna, det är även en stor investering för oss och i det här sammanhanget, som någon citerade här, då var vi runt och berättade om att vi förordar Örtofta.

Anders Mellberg: Sen var det en fråga om varför Sweco är inblandat nu men inte tidigare?

Nils Ove Rasmusson: När vi valde en ny lokaliseringsutredning tyckte vi det var naturligt att göra en helt ny från början och att då välja ett nytt konsultföretag.

Person 6: ...och det följdes av en ny upphandling då utgår jag ifrån...

Nils Ove Rasmusson: Ja, det måste alla våra saker göra.

Person 6: Hur mycket vägde priset in i den upphandlingen?

Nils Ove Rasmusson: Det hör kanske inte riktigt hit utan uppdraget som Sweco fick det var att göra en helt objektiv utredning om lokaliseringen.

Person 6: Ja, men vid upphandlingen måste ni ta in x antal anbud och sen värderat dem enligt olika vikter. Då frågar jag hur stor var vikten pris värt?

Nils Ove Rasmusson: Jag kommer inte ihåg det.

Ny frågeställare, ingen presentation: Jag fortsätter med Sweco här. Eftersom vi befinner oss i en diffus situation här med underlag osv så undrar jag om Sweco kan svara på, ni har ju favoritvalet här Örtofta väster om järnvägen. Jag undrar om det finns någon uppfattning om man skulle rangordna de här åtminstone den näst bästa och den allra sämsta. Finns det någon uppfattning om det och i så fall varför?

Klas Andersson: Bland de här 6. Nej jag vill nog inte rangordna de här 6 alternativen i det här läget.

Ny frågeställare, ingen presentation (forts på föregående fråga): Har det rangordnats på något vis?

Klas Andersson: Vi har givetvis gjort en bedömning här men en exakt rangordning kan jag inte ta ställning till, inte just nu i varje fall.

Ny frågeställare, ingen presentation: Om ni inte har en rangordning, varför har ni då utrett Örtofta mest?

Klas Andersson: Jag tror du missuppfattade vad jag sa nyss, om att utrett mest, vi har utrett om det ur lokaliseringssynpunkt är likvärdigt, givetvis. Däremot sa jag att Örtofta har kommit längre i planeringen genom att det är huvudalternativet som det kommer att ansökas om och som det redan en gång har ansökts om. Alltså utseende av själva anläggningen. Det måste ju rimligtvis vara så.

Anders Mellberg: Men de här 6 är utredda likvärdigt ur lokalisering?

Ny frågeställare, ingen presentation: Jag ville visa genom att de är utredda likvärdigt så har man ändå tittat på Örtoftaalternativet mycket djupare.

Anders Mellberg. Jag uppfattar det 2 olika saker. Det ena är lokaliseringsutredningen och då uppfattar jag det som att där har man tittat likvärdigt på dem. Sen är det ju den tekniska utredningen, den har av naturliga skäl gått vidare ..

Ny frågeställare, som ovan, ingen presentation: Det är det jag menar, man kan inte utreda likvärdigt om man gått längre i planeringen för en anläggning, det faller på sin egen orimlighet.

Anders Mellberg: Kan man det?

Mats Björk: Det finns ju inget krav på att man i en lokaliseringsutredning skall göra en detaljerad projektering eller en detaljerad utredning av lokaliseringsalternativen. Den utredning som Sweco har gjort av varje alternativ den är enligt min bedömning tillräcklig. Sen att man har utrett alternativ ytterligare och att det fanns utrett sen tidigare, jag ser inte att det skulle vara ett hinder för lokaliseringsutredningen, eller en brist i lokaliseringsutredningen.

Ny frågeställare, som ovan, ingen presentation: Jag tycker det låter fruktansvärt ihåligt, men jag tänkte ta en annan fråga.. En relevant parameter är byggtiden och det stod ju klart då för ett par år sen när kostnaden skenade iväg för hela projektet att anläggningen skulle delas upp i 2 omgångar där man prioriterade ner halmpannan och skulle ta det in en andra omgång. Att dela upp kostnaden på 1,7 miljarder kr i första omgången och 800 milj kr i andra omgången. Det kommer att påverka byggtiden. Min fråga är, hur lång uppskattar ni att byggtiden kommer att bli?

Nils Ove Rasmusson: Det finns inga beslut att bygga det i flera etapper så att det går inte att svara på den frågan. Vi kommer väl likadant som förra gången att begära att tillståndet är giltigt under 6 år. Det är väl den preciseringen som man kan göra.

Person 7: Jag bryter av med lite andra lokaliseringsfrågor igen. 2 frågor. Det står återigen här att "placeringen för Örtofta 21:1 innebär en placering nära Örtofta sockerbruk, närheten innebär att ytterligare energisamarbete möjliggörs". Det här hade vi uppe sist och jag antar att det fortfarande handlar om en ångledning till Örtofta sockerbruk och då frågar jag om uppdaterat ansökan på den här punkten eftersom då planområdet blir betydligt större? Andra frågan är, ni inhämtade kommunernas välsignelse till en investering på i storleksordningen 950 milj kr. Nu ligger investeringen i storleksordningen 2 miljarder. Har ni tänkt inhämta en förnyad välsignelse från ägarkommunerna?

Nils Ove Rasmusson: Jag är inte riktigt säker på att jag förstod frågan. Vad gäller ångleveranser och energisamarbete med Örtofta sockerbruk så är det fortfarande aktuellt att leverera ånga till Örtofta sockerbruk. Men av kända skäl så kan det inte finnas något avtal eftersom det inte finns underlag att bygga en anläggning ännu.

Person 7: Frågan handlade om, om detta täcks in i ansökan och plan och dessutom att man tittar på det här när det gäller planområdet eftersom en sådan ledning då skulle vidga det här planområdet ganska väsentligt.

Nils Ove Rasmusson: Jag har inget svar ..

Klas Andersson: Jag vet inte om ledningen behöver ingå i planområdet, det är ju detsamma med fjärrvärmeledningarna ut från kraftvärmeverket. Det skall ju anslutas. Jag vet inte om det ingår i planområdet. Mats? Då måste de väl ha en signifikant påverkan på själva planområdet i sådana fall.

Vi får väl ta till oss den.

Ny frågeställare, ingen presentation: Fråga om ägarkommunerna... (ohörbart)

Jan Samuelsson: För att förstå den frågan och möjligen svaret så är det ju så här.

Kommunerna går inte i borgen för den här verksamheten, och det blir alltså ur det perspektivet inte intressant att lyfta det till fullmäktige.

Sen har vi en ordning i bolaget som innebär att, det är egentligen 200 fullmäktigeledamoter som representerar ägaren, som verkställs av kommunstyrelseordföranden. För att få det här att fungera så finns det ju ett aktieägaravtal mellan parterna och för att reda ut den här typen av frågor så har vi, vad vi kallar, ett ägarforum, ett ägarsamråd, som löper 4-5 gånger om året, då vi har information till ägarnas representanter kring utvecklingen av verksamheten, stora investeringar osv. Ägarna är alltså fullt informerade om den här förändrade kostnadsbilden och ägarna har naturligtvis möjlighet i varje ögonblick bestämma sig för att ta upp den frågan igen. Vid de informationer som jag har haft både till kommunstyrelse och kommunfullmäktige och de här löpande ägarsamråden så har man inte signalerat att man har något intresse att göra det. Det finns alltså, som jag bedömer det, en full tilltro till att styrelsen för den här koncernen kan handskas med den här situationen.

Person 4: Det gäller Boverkets syn på MKB och deras rekommendationer. "Vid bedömning av alternativa lokaliseringar bör även konkurrerande intressen och framtida utvecklingsmöjligheter beaktas". På vad sätt finns det med i den här lokaliseringsutredningen och hur har det bedömts när det gäller Örtofta kontra de andra alternativen?

Klas Andersson: Boverkets rekommendationer har varit en utgångspunkt när jag pratar om 500 m. Hur vi i detalj sen går in på Boverkets olika frågeställningar kan jag nog inte riktigt svara på i detalj här. Jag vet inte om man skall svara på det rent juridiska aspekter. Frågar Mats, har du några synpunkter?

Mats Björk: Nej jag har inga synpunkter, vi får ta till oss frågan.

Person 4: Det finns alternativa "framtida utvecklingsmöjligheter" för Örtofta t ex och på samma sätt finns det utvecklingsmöjligheter för ett kraftvärmeverk i Eslöv t ex.

Klas Andersson: Ja översiktsplaner och som jag sa förut och som framgår av det ni nu har sett i skrift, de tas ju hänsyn till och framtida och nuvarande markanvändning och planer som finns, har vi givetvis tagit hänsyn till för alla de här 6 alternativen.

Person 4: Men markanvändningen här är ju ett resultat av att ni ville ha kraftvärmeverk i Örtofta och sen har ju översiktsplanen ändrats med utgångspunkt ifrån det och det tar ju på inget sätt hänsyn till en vettig lokaliseringsutredning.

Klas Andersson: Jag tycker nog att i en lokaliseringsutredning måste man ta hänsyn till den kommunala planeringen. Det är ju en av förutsättningarna. Hur den sen har kommit till, det har jag ingen uppfattning om. Men att måste ta hänsyn till den det tycker jag är självklart.

Ny talar, ingen presentation: Det sades innan, det finns ägardirektiv att man skulle bygga just i Örtofta. Men det är intressant att om man tittar på LKVs årsredovisning förra året, april, så finns där en mening där det står "Eslövs-Lunds Kraftvärmeverk AB har som uppgift att bygga ett kraftvärmeverk i Örtofta" Så det här är ju bara trams då man påstår att man utreder alternativa lokaliseringar. Man har som uppgift att bygga i Örtofta, Man har till och med döpt bolaget Eslöv-Lund kraft..., man har inte döpt det till Eslöv-Lomma eller Lomma-Lund kraftvärmeverk AB. Allting är förutbestämt. Denna mening ligger på Internet. Ni kan gå in på hemsidan och titta på årsredovisningen underskriven av Jan Samuelsson.

Jag har egentligen ingen fråga.

Jan Samuelsson: Vi får väl reda ut som är ägare till vem. När jag talar om ägardirektiv ur mitt perspektiv så är det det ägardirektiv som jag får av ägarkommunerna. Sen finns det då 17 dotterbolag varav LKV är ett. Där utfärdar jag, dvs i egenskap av ägare till dotterbolag ägardirektiv, det är det du har läst. Det är mitt uppdrag till bolaget LKV att bygga i Örtofta. Det behöver ju inte innebära att de andra ägarkommunerna har samma uppfattning.

Nils Ove Rasmusson: Så LKV, namnet LKV har egentligen inte någonting att göra med att det skall ligga mellan Eslöv och Lund, utan förklaringen till det är faktiskt en historisk förklaring. Det fanns en gång ett bolag som ägdes av Sydkraft och Lunds kraftvärmeverk AB som förkortades LKV och detta är ett försök att efterlikna den förkortningen.

Person 2 i Väggarp, Ni tillbringar 2 timmar till mer eller mindre sälja in det här värmeverket eller ni låter som plus/minus 0 miljöpåverkan osv. Efter det har vi nu fått klarhet i att ni drar ett gäng ekonomiska fördelar av just den här tänkta placeringen. Jag kan se att våra hus tappar i värde, vi har minskad trivsel av diverse slag osv. Kan ni se att vi tjänar på något eller kan vi dra fördelar av någonting om det placeras där det gör nu eller drar vi endast nitlotter?

Anders Mellberg: Vad finns det för de boende i detta?

Jan Samuelsson: Om vi börjar med fastighetsvärdet så tror jag att för ett antal år sen, just i anslutning till den förra diskussionen om lokalisering, så gjordes en sådan utredning om fastighetsvärdena. Dock kunde man inte få något belägg för att fastighetsvärdena skulle påverkas. Sen kan väl konstatera att det där är ju en intressant vetenskap, vad är det som driver vad. Jag kan tänka mig att rådande eller förutvarande finanskris påverkar det här mer, det är svårt att isolera faktorerna från varandra. Vi gjorde i alla fall ett seriöst försök att göra den bedömningen. Huruvida det blir nytta eller ej är naturligtvis en bedömningsfråga det också. Vi kan ju se att det kommer att tillföras sysselsättningstillfällen här lokalt, dels genom att verket blir placerat här, det kommer att jobba ett antal människor, som några sannolikt kommer att bo i kommunen. Det kommer under byggtiden att vara ganska mycket sysselsättning i form av arbete och liknande och som skapar spin-off effekter i form av sysselsättning på orten som sådan. Sen bränslehanteringen, om vi ser på halmen som skall användas, kommer ju att skapa sysselsättningstillfälle i bygden runtomkring. Lite svårt att säga hur det faller ut, men där finns en positiv faktor, som jag ser det. Jag tycker allmänt sett, att man ser att man bor på ett ställe där det finns en framsynt energiförsörjning, man bidrar till södra Sveriges elförsörjning, man får en högre grad av säkerhet och trygghet i energiförsörjningen i området. Det senare är naturligtvis ett tyckande som jag står för som är svårt att värdera.

Person 2 i Väggarp Ja, men alla dessa fördelar finns oavsett placering. Ökad arbetsgrad, att vi bidrar till bättre miljöaspekter osv.

Jan Samuelsson: Ja överhuvudtaget investeringen som sådan när det gäller klimat osv, Klimatet är ju inte Örtofta. Så var man än lägger anläggningen kommer det att bidra, men själva investeringen i sig och sysselsättningstillfällena landar ju här. Det är de som är geografiskt betingade.

Person 8: Jag har 2 frågor till juristen. Hur kan man säkerställa rent juridiskt att det inte kommer att eldas restavfall alltså hushållsavfall i det här kraftvärmeverket och kan man göra det under en viss tid bara och i så fall under hur lång tid kan man säkerställa att det inte eldas

hushållsavfall, eftersom det importerats en väldigt massa hushållsavfall till Sverige från t ex Frankrike och Tyskland.

Kan miljödomstolen granska samtliga 32 alternativ och förorda ett annat av dem eller måste man anta eller förkasta detta enda alternativ?

Mats Björk: När vi lämnar in ansökan till miljödomstolen kommer vi att framställa ett yrkande och tillstånd till kraftvärmeverket med vissa bränslen. Vi kommer då att precisera vilka bränslen som man kommer att använda. I den mån vi inte tar med hushållsavfall i detta yrkande, det finns inga planer på att göra det, så kommer vi inte ha tillstånd att även elda hushållsavfall. För att kunna göra det måste vi komma in med ny ansökan som prövas i sin ordning. Så på det sättet säkerställs att man inte använder hushållsavfall eller det avfall som du nämnde.

Person 8 Hur nära kan man då göra en sådan ansökan. Kan man göra den t ex ett halvår efter den första ansökan, kan man komma in med en ny ansökan om att nu vill vi elda hushållsavfall.

Mats Björk: Ja, det finns inga tidsgränser när det gäller ändringstillstånd.

Anders Mellberg: Är ambitionen att vi i framtiden eldar hushållsavfall.

Jan Samuelsson: Alltså det enda som ägarna har varit väldigt tydliga med, Lunds kommun i det här sammanhanget, är att inte elda hushållsavfall. Det står i fullmäktiges beslut som var kopplad till den information vi gav fullmäktige vid det tillfället. Det berodde naturligtvis på att Lund ingår i ett avtal med Malmö som är delägare i SYSAV och där eldar man sopor.

Anders Mellberg: Då hade vi den andra frågan kring lokaliseringen. Kan miljödomstolen titta på grundutbudet och föreslå en annan lokalisering.

Mats Björk: Bolaget kommer ju att ansöka om tillstånd att lokalisera till 1 lokalisering av kraftvärmeverket. Man kommer inte att söka tillstånd till alternativa lokaliseringar. Det innebär att skulle Miljödomstolen vid en granskning av de här 32 alternativen komma fram till att det finns bättre alternativ som också är rimligt med hänsyn till kostnaderna så kommer man då att avslå det alternativ som bolaget har gått in med. Miljödomstolen kommer inte att kunna lämna tillstånd till andra alternativ.

Person 9: Jag flyttade till Vaggarp för 3 år sen. Det framgår att allt som är sagt att det är en stor svårighet att placera det här jättestora verket med hänsyn till boende och natur och kultur. Då undrar jag, eftersom det är ett samrådsmöte, kan Lunds Energi tänka sig att gå vidare med att undersöka att göra 2 mindre kraftvärmeverk i stället i den här ansökan. Förmodligen kan det vara lättare att placera 2 mindre verk med hänsyn till aspekter som kommit fram i kväll.

Jan Samuelsson: Nej, det kommer vi inte att göra. Vi har tittat på det ganska noga, det är en ganska stora investeringar och att lägga dessa investeringar på 2 ställen kommer att innebära ganska avsevärda fördyringar. Logiskt, om du tänker själv, markberedning, anslutningar till järnväg, anslutningar till el, anslutningar till fjärrvärmesystemet. I princip kommer etableringskostnaden att sticka iväg väldigt mycket och vi kommer helt enkelt att ha ekonomiska

förutsättningar att bygga det då. Därmed kan vi inte heller bidra till att förbättra klimat och pressa fjärrvärmepriset. Så svaret är nej.

Ny frågeställare, ingen presentation

Det sades i er presentation att det skulle vara stora miljöförtjänster med ett stort kraftverk. De gamla skulle läggas ned som var mindre rena osv. Äger ni de andra, skall ni lägga ner dem?

Jan Samuelsson: Ja, det gör vi, svaret är att vi äger dem. Det finns ju ett antal produktionsenheter från Eslöv till Alnarp och alla kännetecknas av att de är relativt åldersstigna och de kommer om verket förs upp att fasas ut, att läggas ner. Vi kommer inte att lägga ner alla, vi måste ha en reserv men vi kommer att stänga ner en del som då innebär att vi minskar miljöbelastningen.

Person 5:

En följdfråga till den frågan som juristen fick alldeles nyss. Om miljödomstolen tar hänsyn till de 35 lokaliseringarna. Eftersom vi nu kan förutsätta att även tänkbara lokaliseringar kanske inte blir 100 % väl genomlysta eller kanske till och med lite styvmoderligt behandlade, skulle man som opponenter kunna lägga pengar på att göra en komplettering, skicka in den för att motivera Miljödomstolen att säga nej till Örtofta? Tar man bara hänsyn till ansökan eller tar man hänsyn till en kompletterande information om alternativa lokaliseringar? Oberoende konsult, finansierade av oss.

Mats Björk: Miljödomstolen kommer att beakta allt material som skickats in till dem. Det beror ju naturligtvis på hur utredningen ser ut.

Anders Mellberg: Är det inte så att i huvudförhandlingen så ingår allt inkommet material såväl skriftligt som muntligt och hur det sen har kommit till får redovisas och domstolen ta ställning till.

Mats Björk: Visst, domstolen tar ställning till allt material som har kommit in och skulle det av det kompletterande materialet framgå att det finns en bättre lokalisering som är rimlig med hänsyn till kostnaderna så kommer man att granska den.

Person 5: Jag kanske skall förklara varför jag för resonemanget. Det är ju så att här har vi då en rätt så ojämn kamp mellan oändliga ekonomiska resurser och förbannade bybor. Vi har inte så mycket stölar. Men om vi nu skulle skaffa pengar, göra egen utredning är det så att vi inte är diskvalificerade därför att vi inte är ansökare?

Mats Björk: Nej, ni kommer att få tillfälle att yttra er i målet.

Person 5: Tack, det var precis det jag ville höra.

Person 10: Mera tekniskt till Sweco. Det talades om lagring av bränslematerial, 25 dygn, sen dök plötsligt 8 månader upp som en siffra i omsättnings hastighet på bränslematerialet. Stämmer det att det kan ligga bränslematerial lagrat i 8 månader innan det tas om hand?

Klas Andersson: Det som jag nämnde förut var med risken för lukt, hur länge material behöver ligga för att orsaka luktproblem i omgivningen. Däremot tror jag väl knappast att det blir tal om tillnärmelsevis så långa lagringstider. Jag vet att Peter är väl bättre skickad att svara på frågan om hur olika bränslen kan hanteras i förhållande till varandra.

Person 10: Hur länge kommer de att ligga max, tror Peter?

Peter Ottosson: Tanken är ju att det skall vara tomt på bränslegården när vi slutar elda i maj för att sen fylla på successivt för att ha fullt lager när vi startar upp i september. Bränslet i sig, om det ligger högar en längre tid så börjar det degradera också så det tappar bränslevärde så att det är en ekonomisk förlust att låta bränslet ligga för länge. Det är självbevarelsedrift att elda upp det så fort det bara går.

Person 10: Hur mycket påverkas projektet av sockerbolagets varande eller icke varande. Det var tidigare diskussioner om utleverans av värme och inleverans av ånga och sådant, om nu sockerbruket läggs ner, påverkar det projektet?

Nils Ove Rasmusson: Nej, det påverkar inte projektet.

Person 4: ...när man ser Toftaholms bebyggelse, det innebär, när man ser kartan så ser man inte det här, rätt så stora bebyggelseområdet i Toftaholm. Flytta legenden så att den inte döljer Toftaholm!

Klas Andersson: Ja, det ska vi ändra.

Härefter avslutades frågestunden.