

AB

Eslöv Lund Kraftvärmeverk

Att: Peter Ottosson

**Kommentar till samråd
Eslöv Lund Kraftvärmeverk AB
Miljöprövning av kraftvärmeverk**

Datum och tid: 17 februari 2010, kl. 18-21

Plats: Örtofta sockerbruks matsal, Örtofta

Samrådets genomförande

1. MODERATORN

Ur miljöbalken 6 kap, 4 §:

Samrådet ska genomföras i god tid och i behövlig omfattning innan en ansökan om tillstånd görs och den miljökonsekvensbeskrivning som krävs enligt 1 § upprättas. Samrådet ska avse verksamhetens eller åtgärdens lokalisering, omfattning, utformning och miljöpåverkan samt miljökonsekvensbeskrivningens innehåll och utformning.

Med detta som utgångspunkt är det mycket bekymmersamt att inhyrd moderator i sin inledning överhuvudtaget tvekade om huruvida samrådet ska handla om var kraftvärmeverket ska byggas, utan istället tryckte på dess funktion att informera om vad, varför och hur. Att han sedan efter påstötning från oss berörda parter - efter inte obetydlig tvekan - kunde tänka sig att gå med på att, som en delmängd av hur, även inbegripa ordet var, kändes som en klen tröst och stärkte tyvärr uppfattningen om att lokaliseringen redan hade bestämts sedan länge. Det visade sig ju också att en stor del av frågestunden kom just att handla om detta, var verket ska placeras.

2. JUSTERING AV PROTOKOLL

På direkt fråga om vem som ska justera protokollet, som skulle skrivas av Lunds energis representant, fick vi svaret att det inte ska justeras, men att allt som sägs spelas in. Det är bra att inspelning gjordes, men det är ändå märkligt att ingen berörd part tillfrågades om

möjligheten att justera. Vi misstror inte sekreteraren, men den som sitter vid pennan har alltid makten att både ta med och utelämna information.

3. SAMRÅDSUNDERLAG

Underlaget inför mötet var väldigt magert. Det utskickade materialet, som också utgjorde själva inbjudan, var på 5 sidor och handlade uteslutande om alternativet Örtofta. De som ville veta mer om alternativen som tagits fram, *vilket ju var själva anledningen till att Lunds energi börjat om och till att samrådsmötet överhuvudtaget skulle äga rum*, var hänvisade till nedladdning av dokument från Lunds energis hemsida. Ett sådant borde givetvis ha skickats ut tillsammans med inbjudan! På hemsidan fanns ett mycket kortfattat dokument kallat " Lokaliseringsutredning_arbetsmaterial 100120 ". Vem var författare? När hade utredningen gjorts? Inga uppgifter fanns om detta. Det 11-sidiga dokumentet berättade att 32 platser hade undersökts, varav 6 alternativ valts ut för fördjupad utredning. Dessa 6 platser beskrevs sedan allt annat än djupt. Dokumentet avslutades med en preliminär slutsats utan någon övertygande logisk argumentation - vilka parametrar hade konsulten tagit hänsyn till i utredningsmaterialet och hur hade han viktat dessa? Inte ens på mötet lyckades han förklara hur han hade tänkt, än mindre ställa de olika alternativen mot varandra.

Eftersom det knappast kan ha varit en nyhet för Lunds energis representanter att vi berörda skulle komma att vilja diskutera olika alternativa placeringar, är det sammanlagda skrala underlag som vi fick oss till del inget annat än ett hån mot samrådsprocessen i allmänhet och oss berörda i synnerhet! Vi skulle givetvis ha fått ta del av arbetsmaterialet i sin helhet, i en så sen version som möjligt! Hur ska man annars kunna följa och förstå en konsults urvalskriterier, arbetsgång och argumentation? Följaktligen hamnade frågestunden ofta i återvändsgränder, med konsulten från Sweco hänvisande till detaljer i arbetsmaterialet, som endast han och Lunds energis representanter hade tillgång till, medan vi berörda blev ännu mer frågande än vad vi var när vi kom till mötet.

4. SLUTSATS

Slutsatsen måste bli att samrådsmötet inte kan godkännas. Ett samråd måste bygga på att alla parter har tillgång till samma material, annars är det ju meningslöst att överhuvudtaget träffas. Följaktligen

Kommentar till samråd Eslöv Lund Kraftvärmeverk AB, Miljöprövning
av kraftvärmeverk

behöver ett nytt samråd hållas, med alla relevanta
underlag på bordet där man kan följa urvalsprocessen
för samtliga alternativa placeringar, enligt
argumentationen ovan.

Väggarp 12 mars 2010

XXXXX